КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го января **№ 1.** 1869 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ІОСИФЪ
МИТРОПОЛИТЪ ЛИТОВСКІЙ И ВИЛЕНСКІЙ *)
† 23 ноября 1868 г.

Что ни годъ, то и потеря славныхъ дѣятелей въ нашемъ дорогомъ отечествѣ! Церковь наша почти не-

*) Село Павловка въ 3 верстахъ отъ г. Липовца, выше м. Линецъ, на р. Соби; приходъ 6 го класса, съ церковью во имя св. Троицы, построенною въ 1758 г. княжной Варварой Сангушко. Особой уніятской церкви и уніятовъ—прихожанъ въ 1798 г., когда родился будущій митрополитъ Іосифъ, въ с. Павловкѣ не было. Съ этимъ согласно и частное свѣдѣніе, что отецъ покойнаго митрополита, проживая въ с. Павловкѣ. совершалъ богослуженіе по уніятскому обряду въ дворовыхъ каплицахъ сосѣднихъ польскихъ помѣщиковъ, привыкшихъ къ славянской службѣ въ базилянскихъ школахъ, гдѣ всѣ они получали воспитаніе. Гдѣ имѣлъ приходъ православный дѣдъ преосвященнаго Іосифа, намъ пока неизвѣстно; въ с. Павловкѣ въ 1797, 1798 и слѣдующихъ годахъ приходскимъ священникомъ значится о. Михаилъ З . . . . .ъ. Такъ какъ унія держалась въ липовецкомъ уѣздѣ съ 1770 по 1795 годъ; то вѣроятно отецъ преосвященнаго Іосифа въ этотъ промежутокъ времени принялъ рукоположеніе отъ уніятскаго епископа, и при возстановленіи православія, въ 1795 г., не захотѣлъ послѣдовать общему примѣру сосѣднихъ священниковъ, найдя болѣе выгоднымъ остаться на содержаніи помѣщиковъ

смолкаемо поетъ вѣчную память. Грустная доля наша становится тѣмъ печальнѣе, что мы теряемъ незамѣнимыхъ дѣятелей. Въ ряду ихъ одно изъ первыхъ мѣстъ

чѣмъ на подаяніи сельскихъ прихожанъ, въ средѣ еще долго бѣдствовавшаго здѣсь православнаго священства. Не совсѣмъ охотно послѣдовалъ онъ и примѣру великаго своего сына, а два меньшіе сыновья его—лекарь и уніятскій священникъ и вовсе не послѣдовали; изъ нихъ послѣдній пользовался особенною расположенностію пановъ за порицаніе старшаго своего брата. Такимъ образомъ преосвященный м. Іосифъ, за свой апостольскій подвигъ, кромѣ скорбей отъ лжебратіи, понесъ не мало скорбей и отъ сродникъ. Немаловажнымъ обстоятельствомъ въ жизни преосв. Іосифа, конечно, служитъ то, что дѣтство его прошло въ православномъ украинскомъ селѣ, гдѣ не было ни латин. костела, ни польской шляхты и что, воспитываясь среди польскаго юношества, въ немировской гимназіи, онъ, въ вакаціонные и праздничные отпуски въ родительскій домъ, опять подпадалъ вліянію той же православной украинской среды.

Сѣмашки—древній православный родъ юго-западнаго края; но большая часть этого рода опольщилась и окатоличилась. Упоминаются, по актамъ 16 вѣка, Семашковичи, бояре замка Овруцкаго; Семашко Александръ, подкоморій волынскій; Семашко Николай, каштелянъ Брацлавскій, староста; Сѣмашко Ярошъ (Іерсѳей), старостичъ Кременецкій. Въ предѣлахъ кіев. губерніи, въ концѣ 17-го вѣка, извѣстенъ Сѣмашко, пасынокъ и сподвижникъ Семена Палія, послѣдняго ратоборца за русскую здѣсь народность и православіе, раздѣлявшій съ своимъ отчимомъ и ссылку въ Енисейскъ. Палій умеръ въ межиг. монастырѣ близъ Кіева; внукъ роднаго его брата въ 1775 г. былъ священникомъ Андреевской церкви въ Кіевѣ. Не избралъ ли служеніе олтарю Господню и родъ пасынка Паліева—Сѣмашки послѣ того, какъ юго-западный край перешолъ опять подъ власть Польши? Пасынокъ Палія вѣроятно былъ изъ Овруцкихъ бояръ, такъ какъ Палій ратоборствовалъ противъ поляковъ въ кіев. полѣсьи. (Ред.)

занимаетъ недавно почившій знаменитый митрополитъ литовскій Іосифъ... Давно уже угасалъ святитель, хотя еще не достигшій преклонныхъ лѣтъ. Тяжело легли на него душевныя волненія и страданія; пали они на него 30 лѣтъ тому и не покинули совершенно почти до гроба. И наконецъ, послѣ долгой медленно изнурявшей его болѣзни, послѣдовала тихая христіанская кончина.

Въ туманѣ общей скорби о подобной утратѣ одно явленіе мелькаетъ намъ отраднымъ свѣточемъ, это—общее, искреннее сожалѣніе о кончинѣ святителя и общее, единогласное сознаніе, что почившій владыка—личность въ высокой степени историческая. Совершитель возсоединенія почти двухъ милліоновъ уніатовъ съ православною церковью, дѣятель, отъ ранней юности и до послѣдней минуты могучимъ образомъ содѣйствовавшій къ обновленію западнаго края русскими народными стихіями, онъ дѣйствительно дорогъ для всей православной Россіи и дѣятельность его возбуждаетъ благодарное вниманіе всякаго сына Россіи. Вспомнимъ еще и то, что это былъ великій подвижникъ терпѣнія, которому тяжко отозвалось возсоединеніе уніатовъ, который во всю свою жизнь, съ сердечною болью, видѣлъ и слышалъ преслѣдованія и клеветы, нагло сплетаемыя и въ Россіи и за границей, по поводу его великаго и святого дѣла. Не только любопытно, но и крайне важно было бы всякому—узнать во всей подробности, что испыталъ въ своей жизни почившій святитель.

Въ 1864 году, извѣстный авторъ »путешествія по св. мѣстамъ русскимъ«, описывая русскую Вильну, и упомянувъ о митрополитѣ ея, сказалъ: »остановимся съ благоговѣніемъ при имени великаго мужа церкви и оте-

*

чества, столько послужившаго обоимъ, ибо онъ не только возстановилъ православіе въ западномъ краѣ, но спасъ, можно сказать, и самый край для Россіи. Что, если бы въ нынѣшнюю бурную эпоху *) существовала еще унія въ Бѣлоруссіи и Литвѣ! Какими бы средствами можно было подавить мятежъ, раздуваемый ксендзами, предъ коими раболѣпствовали и самые уніаты?« **) Съ живѣйшимъ сочувствіемъ повторяя эти краснорѣчивыя своею правдою слова, скажемъ: тѣмъ болѣе теперь остановимся съ благоговѣніемъ при имени великаго мужа церкви и отечества, теперь, когда намъ только одно утѣшеніе и осталось—вспоминать о немъ. Съ другой стороны, мы не можемъ принести лучшей дани ко гробу почившаго іерарха, какъ рядъ сказаній о томъ великомъ дѣлѣ, въ которомъ онъ былъ главнѣйшимъ руководителемъ***). Но дѣло это было дѣломъ всей его жизни, отъ ранней юности, и потому соберемъ нѣсколько предварительныхъ свѣдѣній о первыхъ годахъ его, о его воспитаніи

Преосвящ. митрополитъ Іосифъ родился въ 1798

---

*) Польское возстаніе 1863—1865 годовъ.

**) Русская Вильна. Спб. 1864, стр. 29.

***) Дѣятельность митр. Іосифа можетъ быть очерчена главнымъ (если не исключительнымъ) образомъ по архивнымъ источникамъ; мы собираемъ только скудныя нѣкія черты ея, на основаніи статьи бывшаго минскаго архіепископа преосв. Антонія »о Греко-унитской церкви«, книги Кояловича »Лекціи по исторіи Зап. Россіи«, его же статьи о почившемъ митрополитѣ (Христ. Чтен 1868 № 12), »Воспоминаній Вигеля«, церковныхъ словъ самаго митр. Іосифа, некрологовъ о немъ въ Лит. Епарх. Вѣдом. и нѣкоторыхъ журнальныхъ статей.

году *), въ кіевской губерніи (въ селѣ Павловкѣ, липовецкаго уѣзда). Онъ былъ старшій сынъ бѣднаго уніатскаго священника, изъ дворянъ, Іосифа Сѣмашко, и названъ по имени отца—Іосифомъ же. Семейное преданіе разсказываетъ, что въ минуту рожденія будущаго великаго іерарха колоколъ православной церкви въ Павловкѣ ударилъ къ заутренѣ **). Такое же доброе предзнаменованіе было и въ часъ рожденія митрополита Платона. И какъ Платону говорили, что это было предвѣстіемъ будущей его славы, такъ и малютка Іосифъ считалъ это обстоятельство благодатнымъ признакомъ. Дѣдъ его былъ православнымъ, но отецъ принялъ унію, вѣроятно, въ избѣжаніе притѣсненій, позора и униженія, которымъ подвергалось бѣлое духовенство отъ іезуитовъ въ концѣ XVIII в. Іезуиты учили, что священническія дѣти суть незаконнорожденные, такъ какъ священники должны быть безбрачны ***). Мы не знаемъ точно, когда совершилось это обращеніе отца Іосифа и какъ оно повліяло на семью; но намъ извѣстно, что м. Іосифъ помнилъ своего православнаго дѣда и безъ всякаго сомнѣнія примѣръ дѣда оставилъ глубокій слѣдъ въ его сердцѣ. Въ дѣтствѣ онъ научился

---

*) Въ одномъ изъ своихъ словъ, сказанномъ въ 1858 году, митрополитъ говорилъ: »и вотъ мнѣ уже шестьдесятъ лѣтъ«. См. слова и привѣтствія митр. Іосифа. Спб. 1860, стр. 106.

**) Такъ разсказывалъ отецъ митрополита г. Кояловичу еще въ 1851 году (Христ. Чтен. 1868. № 12, стр. 916).

***) Бывшій минскій архіепископъ Антоній свидѣтельствуетъ, что родной его братъ перешолъ даже изъ уніатовъ въ латинство, во избѣжаніе насмѣшекъ, что онъ—сынъ священника. (Русск. Вѣстн. 1864, № 9, ст. архіеп. Антонія, стр 287).

многимъ малороссійскимъ пѣснямъ и поговоркамъ. Малороссійскія пѣсни полны воспоминаній о вѣковой враждѣ народа съ поляками; малор. поговорки полны насмѣшливыхъ взглядовъ на поляковъ: удивительно ли, что Іосифъ окрѣпъ, еще въ дѣтствѣ, въ чувствѣ своей народности. Съ другой стороны, увлекаемый можетъ быть дѣдомъ, малютка Іосифъ часто бѣгалъ на богослуженіе въ православную церковь своего села, которая какъ бы возвѣстила міру его рожденіе. Такъ онъ свыкался съ чувствомъ народности и православіемъ еще въ раннiе годы свои *).

Такъ какъ бѣлое уніатское духовенство не имѣло тогда *ни одной* семинаріи для духовнаго образованія и притомъ отецъ Сѣмашко хотѣлъ дать сыну своему дворянское образованіе въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, то малютка Іосифъ поступилъ въ немировскую гимназію. Въ то время, образованіе въ гимназіяхъ западнаго края, направляемое по идеямъ кн. А. Чарторійскаго и графа Ѳ. Чацкаго, сообщало воспитанникамъ разностороннія знанія, снабжало ихъ богатыми средствами дальнѣйшаго самостоятельнаго развитія. Чацкій съ 1803 года былъ визитаторомъ училищъ кіевской, подольской и волынской губерній и былъ уполномоченъ правительствомъ производить широкія реформы, по требованію мѣстныхъ обстоятельствъ. Онъ и самъ сдѣлалъ очень много и возбудилъ общій порывъ въ дворянствѣ къ пожертвованіямъ на учебныя заведенія **); Чацкій

*) Въ с. Павловкѣ сохраняется еще домикъ, въ которомъ родился и провелъ дѣтство преосв. м. Іосифъ; недавно домикъ этотъ перенесенъ на другую усадьбу и обращенъ въ церковно-прих. школу. (Ред.)

**) Извѣстно, что, по вызову Чацкаго, дворяне кіевской

разстроилъ имѣніе и потерялъ здоровье въ своихъ заботахъ объ учебныхъ заведеніяхъ, такъ что въ 1813 г. скоропостижно умеръ; но онъ всю жизнь свою и даже предъ смертью думалъ *o swoich nadzieiach, to jest, o szczęściu rodaków*, и поэтому понятно, какое направленіе было въ гимназіяхъ, ему подчиненныхъ. Къ счастью, польское гимназическое воспитаніе нисколько не совратило Іосифа Сѣмашко съ почвы народной, малорусской: сѣмена, брошенныя рано, вкоренились крѣпко. Въ гимназіи воспитывался онъ до 1816 года *). Но кругъ наукъ ея, при всемъ разнообразіи, не удовлетворялъ главнѣйшимъ стремленіямъ Сѣмашко: ему съ ранней молодости хотѣлось изучать церковно-религіозныя науки, а ихъ то и не было въ гимназіи. Но провидѣніе открыло ему дорогу и сохранило его для церкви. Въ это время, по окончаніи войнъ съ Наполеономъ, окончательно образована была при виленскомъ университетѣ главная семинарія (т. е. духовная академія). Правда, заведеніе это было основано съ цѣлью доставить римской церкви въ Россіи лицъ съ высшимъ образованіемъ для занятія высшихъ должностей въ іерархіи; но въ нее допущено было и грекоуніаткое духовенство, съ затаенною мыслью—олатинизировать его и привить идеи польской національности (въ чемъ однако тогда же сомнѣвались иные католическіе епископы). Въ эту-то семинарію, по окончаніи гимназическаго курса, поступилъ въ 1816 г. и Іосифъ Сѣмашко

губерніи пожертвовали на гимназію 450 тысячъ рубл. асс. и въ 1812 году она была открыта. См. Исторію университета св. Владиміра, В. Шульгина. Спб. 1860.

*) Просимъ начальство немировской гимназіи собрать свѣдѣнія о пребываніи Сѣмашко въ заведеніи.

Въ ней, кромѣ полнаго состава богословскихъ наукъ, преподавались важнѣйшіе свѣтскіе предметы и шесть языковъ; курсъ ея продолжался 4 года. При отличныхъ способностяхъ и образцовомъ усердіи, Іосифъ учился съ величайшимъ успѣхомъ *). Съ своей стороны онъ признательно отзывается о научномъ образованіи въ виленской семинаріи. Вотъ что писалъ онъ впослѣдствіи: »я всегда воспоминаю съ восторгомъ свое въ главной семинаріи пребываніе. Отлично добранное юношество, достойные учители, превосходное преподаваніе наукъ, совершенное согласіе и дружба, въ подобномъ заведеніи рѣдко случающіяся, навсегда пріятнымъ образомъ запечатлѣли въ моей памяти четырехлѣтнее тамо пребываніе; но я долженъ сказать истину,—нигдѣ уніяты не соединяются столь тѣсно съ римлянами,—и посылаемые въ главную семинарію уніятскіе клирики возвращаются, можетъ быть, разсудительными римлянами, но не хорошими уніятами«**). Но Іосифъ Сѣмашко, проникнутый чувствомъ народности, одаренный умомъ крѣпкимъ, основательно изучившій церковную исторію, незыблемо устоялъ въ своихъ домашнихъ началахъ и не подчинился вліянію полонизма и латинства. Одинъ изъ младшихъ товарищей его по семинаріи, Антоній Зубко (впослѣдствіи архіепископъ минскій), хорошо помнилъ юношу Сѣмашко и вотъ какъ ярко и характеристично изображаетъ его развитіе и направленіе въ ту пору: »складъ его мыслей и чувствованій былъ крѣпко основанъ на почвѣ народной, малорусской, не совращенной польскимъ гимназическимъ воспитаніемъ. Я много отъ него слышалъ малороссійскихъ пѣсень и по-

*) Воспоминанія Вигеля. М. 1866, ч. VII, стр. 138.
**) Христ. Чтеніе 1868 г., № 12, ст. Кояловича.

говорокъ, въ которыхъ ясно высказывалась нелюбовь къ ляхамъ *и даже къ уніи*. Еще будучи въ главной семинаріи, Сѣмашко *многостороннею начитанностію* развилъ въ себѣ критическій взглядъ, такъ что впослѣдствіи онъ, какъ искусный анатомъ, умѣлъ рѣзко отдѣлять дѣйствительные факты отъ облекавшей ихъ фантазіи, подъ которою обыкновенно скрывалось преднамѣренное искаженіе истины. Сѣмашко и тогда уже былъ вполнѣ самостоятеленъ въ своихъ убѣжденіяхъ, направленныхъ *къ единенію съ русскимъ народомъ*, какъ это можно было замѣтить изъ того, что онъ предпочелъ русскую литературу всѣмъ другимъ предметамъ, предоставлявшимся на выборъ учениковъ, съ цѣлію специальнаго изученія« *). Еще въ семинаріи, Сѣмашко *откровенно* заявлялъ свою нерасположенность къ латино-польскому направленію и прямо высказывалъ товарищамъ мѣткія остроты противъ поляковъ; замѣчательно то еще, что онъ сыпалъ свои остроты съ такимъ тактомъ, что товарищи, пропитанные польскимъ духомъ, относились къ нему съ уваженіемъ, не смотря на всю горечь остротъ его на ихъ счетъ. Наконецъ, здѣсь же еще на ученической скамьѣ, Сѣмашко задумалъ великое дѣло возсоединенія, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ лично знавшій его авторъ »путеш. къ св. кіев. мѣстамъ« **). Видѣвъ ещё въ дѣтствѣ (можетъ быть, даже на собственной семьѣ) всю тяжесть латинскаго ига, всѣ страданія родныхъ ему уніятовъ, Іосифъ всѣмъ сердцемъ отзывался на стоны роднаго народа и такъ рано еще задумалъ его возсоединеніе, увлекаясь въ тоже время

*) Русск. Вѣстн. 1864 г. № 9, стр. 302—303. Холм. греко-ун. мѣсяцесловъ на 1865 г., стр. 25—26.

**) Русск. Вильна. Спб. 1864, стр. 29.

приверженностію къ русскому отечеству своему и православію. Вотъ въ какомъ настроеніи окончилъ Іосифъ курсъ семинаріи. Онъ вышелъ однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ, получилъ степень магистра богословія и въ 1820 г. возвратился на родину. Тогда же онъ былъ назначенъ профессоромъ богословія въ луцкой семинаріи, каѳедральнымъ проповѣдникомъ и членомъ греко-уніятской консисторіи. Рѣшившись посвятить себя духовной дѣятельности, Іосифъ уклонился однако отъ семейной жизни и принялъ священный санъ безбрачнымъ. Это въ церкви уніатской дозволялось. На подобный шагъ смотрѣли въ то время, какъ на косвенное стремленіе достигнуть высшихъ степеней іерархіи; очень можетъ быть, что и мечталъ объ этомъ Іосифъ, но несомнѣнно и то, что въ высшемъ санѣ онъ надѣялся быть наиболѣе полезнымъ своимъ единовѣрцамъ. Онъ при томъ очень хорошо видѣлъ, какъ страдаетъ *бѣлое* духовенство отъ католиковъ и рѣшился поступить въ его среду, именно съ тою цѣлію, чтобы стать защитникомъ его интересовъ. 26 декабря 1820 года онъ былъ рукоположенъ луцкимъ епископомъ Іаковомъ Мартусевичемъ во діакона, чрезъ годъ—во священника и скоро послѣ того сдѣланъ каноникомъ (протоіереемъ). Въ санѣ каноника и члена консисторіи, Іосифъ еще глубже и горьче понялъ всю тяжесть тогдашняго положенія уніатовъ Извѣстно, что послѣ раздѣла Польши и возвращенія исконныхъ русскихъ областей къ Россіи, въ царствованіе Екатерины 2-й, около 3 милліоновъ уніятовъ перешло въ православіе; это стремленіе уніятовъ къ православію было задержано усиліями поляковъ и нежданной кончиной императрицы. Поляки видѣли, что уніяты отъ нихъ ускользаютъ; стало быть

поддерживать имъ уніятскую церковь уже нечего, и потому они начали стараться совращать уніятовъ въ латинство. Имъ помогли историческія обстоятельства. Извѣстно, что послѣ Екатерины, императоръ Павелъ всѣ свои дѣйствія направлялъ противъ начертаній своей матери, и покровительствовалъ римско-католическому духовенству; уніятовъ онъ не любилъ, отзывался объ нихъ, что это — ни рыба, ни мясо, и что нужно быть или православнымъ или католикомъ, а не уніятомъ. Вѣроятно, вслѣдствіе этого, изъ Петербурга распространился по западной Россіи слухъ, что правительство желаетъ перехода уніятовъ въ латинство. При Павлѣ полоцкіе іезуиты, а при Александрѣ вліяніе Чарторійскаго сильно содѣйствовали проискамъ католиковъ, и въ одной виленской епархіи до 1809 года было обращено въ латынство 20 тысячь уніатовъ *); въ тоже время польская система образованія распространилась по всей западной Россіи и грозила воспитать юношество уніятское въ своихъ убѣжденіяхъ. Уніятской церкви предстояла окончательная гибель, опасность эту видѣли уніятскіе представители—митрополитъ Ираклій Лисовскій (путешествовавшій въ Іерусалимъ и вводившій потомъ греческіе обряды въ своей епархіи) и архіепископъ Полоцкій Іоаннъ Красовскій; въ виду ея, они согласились лучше слиться съ русскою церковью, нежели съ латинскою, хотя Красовскій и не былъ того убѣжденія, что греко-русская церковь—не схизматическая. Въ 1819 г. даже цѣлая консисторія брестская (состоявшая по счастливому случаю изъ бѣлаго духовенства) подала сильный протестъ противъ по-

*) Кояловичъ, Христ. Чтеніе 1868, № 24, стр. 919.

рабощенія уніи латынствомъ и въ особенности базиліанами; но и ея голосъ не имѣлъ никакого вліянія, сама консисторія пала, а вождь ея—Красовскій—былъ отравленъ, какъ говорили современники... Весь этотъ ходъ дѣлъ былъ хорошо знакомъ Сѣмашкѣ; онъ видѣлъ всѣ несправедливости католиковъ къ уніятамъ, и это приводило его въ негодованіе; съ другой стороны—его мучили монахи-базиліане, которые рѣшительно держали въ рабствѣ лучшую часть уніятской церкви, руководителей народа, бѣлое духовенство *). Не разъ онъ глубоко задумывался надъ несчастною судьбою уніятской церкви и надъ средствами избавленія. Можно думать, что онъ успѣлъ заявить себя горячимъ защитникомъ правъ родной церкви, потому что менѣе чѣмъ чрезъ два года, его, 24 лѣтняго юношу, луцкая епископія избрала своимъ представителемъ въ Петербургъ, и въ іюнѣ 1822 года онъ былъ отправленъ туда, въ качествѣ депутата отъ луцкой епархіи, для засѣданія въ римской коллегіи, во 2-мъ (уніатскомъ) департаментѣ ея **). Кол-

---

*) Уніятскіе монахи, во время Сигизмуна III, вступили въ число орденовъ римской церкви, подъ названіемъ особаго ордена св. Василія или базиліанскаго. Монастыри уніятскіе большею частію наполнялись католиками, принимавшими уніатство, которые соединяли въ себѣ латинскій фанатизмъ и польскій аристократизмъ. Изъ нихъ выходили и греко-унитскіе архіереи.

**) Римская коллегія, управлявшая латинянами русской имперіи, учреждена была въ Петербургѣ при имп. Павлѣ. Вслѣдствіе настояній митр. латинскаго Сестринцевича, этой коллегіи подчинена была и уніятская церковь; уніяты не имѣли даже и членовъ въ коллегіи. Только при имп. Александрѣ, вслѣдствіе усилій архіеп. Лисовскаго и священника Красовскаго (впослѣдствіи архіепископа), учрежденъ былъ для

легія эта состояла изъ двухъ департаментовъ, римско-католическаго и уніятскаго; въ каждомъ предсѣдательствовалъ митрополитъ и было по одному члену изъ епископовъ и по нѣскольку канониковъ, депутатовъ изъ епархій, по выбору, на три года. Въ уніятскомъ департаментѣ предсѣдателемъ тогда былъ греко-унитскій митрополитъ Іосафатъ Булгакъ; это былъ старикъ набожный и добрый, но онъ поступилъ въ уніаты изъ римско-католическихъ дворянъ и подъ старость сдѣлался покорнымъ орудіемъ латинянъ. Кромѣ того, въ общихъ собраніяхъ коллегіи большинство голосовъ было всегда на сторонѣ католиковъ, и они самовластно господствовали надъ бѣдными уніатами, съ презрѣніемъ относились къ ихъ заявленіямъ и проводили самыя пагубныя для нихъ распоряженія: такъ напр. въ древнѣйшихъ православныхъ церквахъ, обращенныхъ въ унію, католики хозяйничали какъ хотѣли, сносили долой иконостасы, отбирали колокола, перемѣняли храмовые праздники, вводили праздники изъ своихъ святцевъ и пр. и пр. Дѣлами коллегіи заправлялъ прокуроръ обоихъ департаментовъ, полякъ Крыжановскій, и самоуправничалъ безъ оглядки. Наконецъ, и внѣ коллегіи, на важнѣйшихъ постахъ русской государственной службы, стояли тогда люди, подчинявшіеся вліянію любимца государева—Чарторійскаго. Значитъ, и въ Петербургѣ, на первыхъ порахъ, не было отрады болѣвшему сердцемъ Іосифу; но не таковъ былъ онъ, чтобы оставаться спокойнымъ зрителемъ произвола прокуратора и зло-

---

уніятовъ 2-й департаментъ римской коллегіи и назначенъ былъ изъ каждой греко-уніятской епархіи ассессоръ въ коллегію. См Кояловича Лекціи по исторіи зап. Россіи. М. 1864 г., стр. 380 и слѣд.

употребленій коллегіи. 24-хъ-лѣтній юноша, одаренный умомъ и волею необыкновенными, помнилъ, что онъ—представитель цѣлой епископіи и, опираясь на силу правды, сталъ бороться упрямо. О дѣятельности Іосифа Сѣмашко въ коллегіи мы имѣемъ слѣдующія воспоминанія, сохраненныя архіеп. Антоніемъ. »Сѣмашко хорошо зналъ русскій языкъ; онъ ознакомился съ дѣлами, будучи членомъ луцкой унитской консисторіи и (теперь, въ коллегіи) самъ собственноручно писалъ резолюціи въ настольномъ регистрѣ, чего прежніе члены не дѣлали. Ассессоры бѣлаго духовенства сердечно примкнули къ Сѣмашкѣ, который притомъ снискалъ уваженіе и довѣріе митрополита Булгака. Я помню, какъ иногда прокуроръ, пробуя дать желанное направленіе дѣламъ, доказывалъ по своему и злился; но Сѣмашко стоялъ крѣпко на своемъ и на всѣ возраженія прокурора отвѣчалъ: *если вамъ не нравится рѣшеніе, пишите протестъ*. Но резолюціи Сѣмашки, всегда основанныя на фактахъ и на законѣ, были притомъ такъ ясны, что прокуроръ не могъ къ нимъ придраться и всегда пропускалъ рѣшенія нашей коллегіи безъ протеста«*). Другіе современники, знавшіе дѣла римской коллегіи, разсказываютъ, что »когда о. Іосифъ являлся въ общее собраніе ея, то одно появленіе его измѣняло лица латинскихъ прелатовъ, а когда онъ выступалъ на защиту уніятовъ по какому либо дѣлу, то смущалъ самыхъ даровитыхъ и смѣлыхъ представителей латинства**). И цѣлыхъ пять лѣтъ выносилъ это

*) Р. Вѣстн. 1864 г., № 9, стр. 305; Холм. гр.-ун. мѣсяцесл. на 1866 г., стр. 28.

**) Христ. Чтен. 1868 г. № 12, стр. 922, ст. М. Кояловича.

положеніе Сѣмашко, неизмѣнно сохраняя несокрушимую твердость характера, замѣчательный тактъ и силу убѣжденія. Чѣмъ объяснить эту продолжительную стойкость, какъ не убѣжденіемъ въ чистотѣ своего дѣла, отвагою правды! Эта смѣлость и прямота отношеній Сѣмашки достаточно показываютъ, что всѣ дѣйствія его были чужды всякой личной выгоды и мелкаго самолюбія. О томъ же говоритъ и чрезвычайно скромный образъ жизни его, который такъ описываетъ преосв. Антоній, жившій вмѣстѣ съ Сѣмашкой на одной квартирѣ: »мы не заводили знакомствъ лишнихъ, не приглашали гостей; у насъ былъ на двоихъ одинъ общій слуга, онъ же и поваръ; мы имѣли общій столъ; я велъ счеты расхода на столъ, и въ концѣ каждаго мѣсяца Сѣмашко уплачивалъ мнѣ половину издержекъ; въ итогѣ намъ стоило по 200 р. ассигнаціями въ годъ. Одежда у насъ была очень не дорогая, и потому у насъ много оставалось денегъ на роскошь, состоявшую въ покупкѣ книгъ и въ пользованіи ими изъ библіотеки, а также въ посѣщеніи театровъ. У насъ много оставалось времени отъ службы, и мы много читали; Сѣмашко читалъ скорѣе и болѣе меня« *). Смѣлость Сѣмашки въ дѣйствіяхъ по коллегіи тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что дѣло происходило въ послѣдніе годы царствованія Александра, когда всему былъ широкій просторъ, но не русскому духу. Но вотъ взошелъ на престолъ имп. Николай и немедленно обнаружилъ энергическое желаніе дѣйствовать въ духѣ русскомъ, и мы *ободрились*«—замѣчаетъ преосв. Антоній. Скоро это

---

*) Русскій Вѣстн. 1864 г. № 9, стр. 305; Х. гр.-у. М. на 1866 г., стр. 28—29.

русское направленіе оказалось и въ департаментѣ иностранныхъ исповѣданій, которое находилось тогда въ вѣдѣніи министра народнаго просвѣщенія А. С. Шишкова.

Здѣсь едва ли не первый шагъ былъ сдѣланъ тогдашнимъ директоромъ департамента иностранныхъ исповѣданій Гр. Ив. Карташевскимъ *). Истинный и разумный патріотъ, Карташевскій ясно понималъ необходимость ослабить силу католиковъ въ западномъ краѣ. Въ этомъ намѣреніи склонилъ онъ главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій А. С. Шишкова и его товарища Д. Н. Блудова поставить преграду дальнѣйшему распространенію католицизма въ западныхъ губерніяхъ—запрещеніемъ строить, подъ именемъ каплицъ (часовень), каменныя церкви среди православнаго населенія. Это возбудило надежды въ Сѣмашкѣ и сблизило его съ Карташевскимъ. 5-го ноября 1827 года Сѣмашко посѣтилъ вечеромъ Карташевскаго и по поводу дѣла о совращеніи 20 тысячъ уніятовъ (тянувшагося уже болѣе 20 лѣтъ) »сталъ высказывать негодованіе на неправды латинскихъ членовъ коллегіи по отношенію къ уніятамъ и доказывать необходимость отдѣленія уніятскаго управленія отъ латинскаго. Пріятно пораженный этимъ протестомъ молодаго католика

*) Вигель VII, 138. О Карташевскомъ, бывшемъ профессорѣ казанскаго университета, потомъ помощникѣ редактора въ одномъ изъ отдѣленій Коммисіи Составленія Законовъ, наконецъ попечителѣ бѣлорусскаго учебнаго округа, отзывается съ полнымъ уваженіемъ бывшій его воспитанникъ, извѣстный писатель нашъ С. Т. Аксаковъ въ своей »Семейной Хроникѣ« (стр. 107, 137, 141, 309 и друг.).

вестрованнаго въ казну чиновникомъ палаты государственныхъ имуществъ Артюховымъ въ 1863 г., о чемъ общество заявило словесно 12-го мая, сего года, г. начальнику края генералъ-губернатору Безаку, проѣзжавшему чрезъ с. Водотый. Дабы возвратить домикъ опять на сельскую школу, попечительство постановило: просить г. предсѣдателя своего войти о семъ полезномъ дѣлѣ съ докладною запискою къ г. начальнику края, прося по прежнему о возвращеніи школьнаго дома въ вѣденіе правосл. духовенства и общества с. Водотый«.

— Того же года и числа. »Приходское попечительство, замѣчая особенное усердіе къ храму Божію двухъ своихъ членовъ—волостнаго старшины А. Иващенка и Якова Θеодорова Мельника, сдѣлавшихъ значительное пожертвованіе на благоустройство приходской церкви своей, постановило: просить г. предсѣдателя о примѣрномъ усердіи къ церкви Божіей прописанныхъ лицъ довести до свѣденія его высокопреосвященства, Арсенія, митрополита кіевскаго«.

Скажемъ теперь, что можемъ и достовѣрно знаемъ о другомъ, намъ извѣстномъ попечительствѣ, существующемъ въ м. Паволочи, при Богоявленской церкви. Паволочское Богоявленское приходское попечительство гораздо прежде нашего открыто, кажется въ 1865 г., и ведетъ свое дѣло весьма удачно и благотворно, при неусыпной дѣятельности извѣстнаго своею доброю практикою въ церковныхъ дѣлахъ о. Серапіона Бр—скаго. Успѣху этого добраго дѣла способствуетъ даже самое мѣсто, гдѣ открыто это попечительство. Оно существуетъ въ многолюдномъ и торговомъ пунктѣ, гдѣ сгруппированы разныя оффиціальныя личности, какъ-то: становой прис-

тавъ, его помощникъ, два судебныхъ слѣдователя; квартируютъ здѣсь же мировой посредникъ и разные военные отставные чиновники. О. Серапіонъ Бр....скій, пользующійся заслуженнымъ уваженіемъ у всѣхъ прописанныхъ чиновныхъ лицъ, успѣлъ пригласить всѣхъ ихъ въ составъ приходскаго своего попечительства. И эти не бѣдные по средствамъ и вліятельные по своимъ должностямъ лица большою подмогою служатъ о. Серапіону въ открытомъ имъ попечительствѣ. При помощи этихъ вліятельныхъ особъ, въ м. Паволочи и школа приходская въ лучшемъ противъ прочихъ порядкѣ, и учителю есть откуда давать содержаніе и плату, и отопленіе для школы и причта исправно доставляется прихожанами, и штрафныя деньги отдаются въ попечительскую кружку, да и сами члены, засѣдающіе въ попечительствѣ паволочскомъ, будучи выбраны изъ образованной среды, часто приносятъ въ кружку попечительства не малыя жертвы. Помнится мнѣ, что въ одно собраніе, когда читанъ былъ отчетъ попечительства въ концѣ истекшаго года, по благотворительному листу, благородные члены попечительства записали болѣе 35 р. сер. И такими-то пожертвованіями кружка паволочскаго попечительства почти вся наполнена. Въ кассѣ ея, сегодня, вы найдете до 300 р. сер.!

Раскроемъ теперь книгу протоколовъ паволоцкаго попечительства, которую мы случайно увидѣли и хорошо замѣтили содержаніе благоразумныхъ попечительскихъ рѣшеній, вписанныхъ въ эту книгу. Вотъ нѣкоторыя изъ рѣшеній протокольныхъ богоявленскаго паволочскаго попечительства:

1) Попечительство, усмотрѣвъ усердное занятіе приходскою школою учителя оной Петра Яновскаго, рѣ-

шило: кромѣ получаемыхъ денегъ, по приговору, добавить еще Яновскому 15 р. сер. изъ попечительской кружки, за его усердіе къ дѣлу народнаго образованія.

2) Церковному старостѣ, служащему усердно, но безмездно, при Богоявленской церкви, попечетельство постановило: выдать 15 р. сер. изъ суммъ попечительскихъ.

3) Попечительство, усматривая, что во время св. Пасхи, хороводы дѣвицъ распѣваютъ веселыя пѣсни и гуляютъ близъ самой Церкви, что обыкновенно соединяется съ крикомъ, шумомъ и не скромнымъ обращеніемъ обоихъ половъ,—постановило: уничтожить впредь этотъ неприличный святости праздника обычай *).

4) Въ м. Паволочѣ простой народъ, празднуя 9-й четвергъ по пасхѣ, совпадающій съ католическимъ праздникомъ »Boże ciało«, и 10-ю пятницу, дни, извѣстные подъ именемъ девятыхъ и десятуха«, въ это время, вмѣстѣ съ прихожанами—католиками, посѣщаютъ римскіе костелы. Рѣшено на попечительскомъ собраніи: просить приходскаго священника объявить народу въ церкви, что праздновать 9-й четвергъ и 10-я пятницу по пасхѣ не установлено православною церковію, а тѣмъ болѣе православнымъ не слѣдуетъ посѣщать въ эти дни римскихъ костеловъ.

5) За охранительную сельскую стражу, во время инсуррекціи поляковъ въ этомъ краѣ, въ 1863 г., слѣдовали деньги отъ помѣщика Г. А. Паволоцкимъ прихожанамъ до 700 р. сер., которыя съ трудомъ могли

---

*) Напрасно. Крикъ, шумъ и безчиніе можно было устранить, а собранія близъ церкви древнія сохранить. Иначе устроится гулянье у шинковъ и въ корчмахъ, съ безчиніемъ большимъ и съ большимъ уничиженіемъ праздника. *Ред.*

быть истребованы. Попечительство рѣшило: предложить прихожанамъ паволоцкимъ пожертвовать эти деньги на попечительство,—съ тѣмъ, что попечительство принимаетъ на себя ходатайствовать у г. губернатора и епарх. начальства объ истребованіи этихъ денегъ 700 р. *).

Таковы благотворные результаты попечительства поволоцкаго—богоявленскаго.

Помня мудрое изреченіе нашего Крылова: »лучше думать крѣпкую думу, тихо, безъ шуму«, — мы думали было долго и долго еще молчать о своихъ попечительскихъ дѣйствіяхъ; но, по причинѣ высказанной на первой строкѣ нашей замѣтки, мы рѣшаемся, наконецъ, вынесть на свѣтъ свои малыя попечит. думы,—съ единственною цѣлію — вызвать въ печати болѣе счастливыя рѣшенія другихъ многихъ попечительствъ въ епархіи нашей и, даже, поучиться у нихъ разумнѣйшей дѣятельности и болѣе общеполезнымъ попечительскимъ мѣрамъ.

Свящ. П. Сенаторскій.

21 Ноября 1868 г.
с. Водотый.



*) Деньги, причитающіяся сельскимъ обществамъ за сельскую стражу, получили другое назначеніе, на пользу тѣхъ же обществъ, по распоряженію гражданскаго начальства. *Ред.*

ИЗВѢСТІЯ.

Некрологъ. Въ С.-Петербургѣ, 30-го числа минувшаго декабря, въ 6½ часовъ вечера, скончался кіевскій, подольскій и волынскій генералъ-губернаторъ, генералъ адъютантъ *Александръ Павловичъ Безакъ*. По полученіи въ Кіевѣ сего печальнаго извѣстія, 31-го декабря, въ часъ по полудни, въ кіево-софійскомъ каѳедральномъ соборѣ преосвященнымъ Порфиріемъ, епископомъ чигиринскимъ, съ градскимъ духовенствомъ, отслужена панихида по усопшемъ, въ присутствіи г. исправляющаго должность генералъ-губернатора Н. Ѳ. Козлянинова, г. начальника губерніи и многихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ. Управленіе въ Бозѣ почившаго генералъ-губернатора пришлось въ замѣчательную и трудную эпоху жизни югозападнаго края и на всегда останется памятнымъ важными улучшеніями, сдѣланными въ краѣ въ короткое время, при умѣ, энергіи и постоянномъ трудѣ Александра Павловича и при его дѣятельномъ ходатайствѣ предъ престоломъ Монарха о разнообразныхъ нуждахъ края. Православное духовенство нашего края въ особенности сохранитъ благодарную память объ Александрѣ Павловичѣ за заботливость объ улучшеніи быта его матеріальнаго и за содѣйствіе благу православной въ краѣ церкви.

— **Предварительный Комитетъ** Высочайше разрѣшеннаго *Археологическаго Съѣзда* спѣшитъ извѣстить всѣхъ желающихъ въ немъ участовать лично или присылкою своихъ трудовъ и находокъ, что съѣздъ положено от-

крыть въ Москвѣ 16-го марта 1869 г., и просить посылать всѣ заявленія и посылки для съѣзда въ Москву, на имя Предсѣдателя Предварительнаго Комитета Графа А. С. Уварова (въ Московское Археологическое Общество), или Петербургъ, на имя Помощника Предсѣдателя Предварительнаго Комитета В. В. Вильяминова-Зернова (въ Императорское Русское Археологическое Общество. Подробная программа съѣзда будетъ публикована въ непродолжительномъ времени.

Отъ правленія Харьковской духовной семинаріи. При харьковской духовной семинаріи открылась вакансія помощника инспектора, по случаю опредѣленія одного изъ занимавшихъ означенное мѣсто, воспитаника кіевской духовной академіи Ивана Максимовича, въ смотрителя черкасскаго духовнаго училища, кіевской епархіи.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи. По случаю избранія учителя по логикѣ и психологіи и соединенныхъ съ ними предметовъ, Димитрія Козубскаго, на должность смотрителя уманскаго духовнаго училища, подвѣдомаго кіевскому духовному управленію, при черниговской семинаріи имѣется праздная вакансія по предметамъ, преподаваемымъ означеннымъ наставникомъ; правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата, и предполагаетъ таковаго, по выдержаніи имъ узаконенныхъ пробныхъ лекцій, испросить отъ одной изъ конференцій: кіевской, московской, казанской или с.-петербургской академіи.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Москвѣ печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ: *Собраніе словъ бывшаго профессора Ярославской семинаріи Василія Орлова.*

Указъ св. Сѵнода объ этой книгѣ, въ первомъ ея изданіи, отъ 9 іюля 1868 года за № 41, см. въ № 00 Кіев. Еп. Вѣд. Съ требованіями можно заблаговременно въ Вятку въ книжный магазинъ Красовскаго, Цѣна книги 1 рубль,—съ пересылкою 1 р. 20 к., за 10 экз. 10 р. с. перес.; покупающимъ 25 экз. и болѣе-уступки 20%, за пересылку же особо, съ общаго вѣса, во что окойдется магазину. По выходѣ, книга будетъ продаваться въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ Ѳ. И. Салаева, Ал. Ил. Глазунова и Русская Грамота; въ Петербургѣ у Ив Ил. Глазуновъ и Як. Ал. Исакова, и въ Вяткѣ у издателя А. А. Красовскаго

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

УЧИТЕЛЬ

въ 1869 году.

Съ 1-го января 1869 года журналъ «УЧИТЕЛЬ» будетъ

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ

выходить два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 2 до $2^1/_2$ листовъ большего 8-мидольнаго формата.

Постоянное участіе въ немъ будетъ принимать: К. Д.

Ушинскій, Е. Г. Стрѣльцовъ, Д. П. Соколовъ, В. П. Рѣдкинъ, Ф. Ф. Резенеръ, Я. Е. Мессеръ, К. Я. Люгебиль, Е. К. Кемницъ, А. Я. Гердъ, Л. Н. Гвоздевъ, Е. С. Волковъ, и В. И. Водовозовъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

ОТДѢЛЪ I. 1) Ученіе о физической природѣ человѣка (анатомія, физилогія, діететика и гигіена). 2) Опытная психологія. 3) Теорія и исторія воспитанія.

ОТДѢЛЪ II. 1) Изложеніе правилъ, способовъ и пріемовъ обученія (дидактика и методика). 2) Примѣрные уроки по всѣмъ учебнымъ предметамъ.

ОТДѢЛЪ III. 1) Педагогическое обозрѣніе (обзоръ педагогич. сочиненій, журналовъ и статей). 2) Критика и библіографія (разборъ учебныхъ руководствъ и книгъ для дѣтскаго чтенія). 3) Современная хроника—внутренняя и иностранная (извѣстія объ устройствѣ и дѣятельности учебныхъ заведеній, учительскихъ съѣздовъ и т. д.; сообщеніе важнѣйшихъ правительственныхъ распоряженій). 4) Педагогическая переписка и смѣсь.

ОТДѢЛЪ IV. Справочный листокъ (объявленія отъ учебныхъ заведеній, книгопродавцевъ и проч.)

Годовая цѣна журналу »УЧИТЕЛЬ« остается прежняя 3 р. 50 к. безъ пересылки; за пересылку же, по новому почтовому положенію, прилагается 20 процентовъ съ подписной цѣны, слѣдовательно 70 коп.

Подписка принимается: Въ конторахъ редакціи, при книжныхъ магазинахъ *Кожанчикова*—въ С.-Петербургѣ, Варшавѣ и Казани; а въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ *И. Г. Соловьева*, на Страстномъ бульварѣ.

Редакторъ *І. Паульсонъ*. Издатель *Д. Кожанчиковъ*.

ницу Кирилловскаго монастыря и церкви, вышепомянутую княгиню Всеволожую, матерь Святославлю.—Погодинъ, въ своемъ словарѣ князей удѣльнаго періода »изданномъ въ *1855* году«, вотъ что сказалъ о *Всеволодѣ Ольговичѣ:* »*1116* г.... женился на дочери Мстислава Володимеровича.... жена его умерла *1179* г. и положена у св. Кирилла, въ монастырѣ ею созданномъ« (стр. 70, 73). Это прямой и вѣрный выводъ изъ древней лѣтописи кіевской. Мнѣ хотѣлосъ только дознаться, откуда взятъ здѣсь *1116-й* годъ? Оказалось, что онъ опредѣленъ соображеніемъ самаго историка, и можетъ быть принятъ, какъ вѣроятнѣйшій. Приведу тѣ слова кіевской лѣтописи, изъ которыхъ ясно видно, что великая княгиня Всеволожая была *Мстиславна*.

»Въ тоже лѣто (1141) посла Изяславъ къ сестрѣ, рече: испроси ны у зятя Новгородъ Великій брату своему Святополку. Она же тако створи... Въ семе лѣто (1142) посла Всеволодъ Святополка въ Новгородъ, шюрина своего, смолвяся съ Новгородци... И не любяхутъ сего Олговичи, братья Всеволожа, и поропташа на нь, оже любовь имѣеть съ Мстиславичи, съ шурьями своими«.

И такъ, строительницею Кирилловской церкви и монастыря была *княгиня Марія Мстиславна*, жена Всеволода Ольговича, дочь Мстислава Великаго, внука Владиміра Мономаха. Послѣ своего тридцатилѣтняго замужества, она оставалась еще тридцать три года вдовою

и скончалась въ 1179 году, и положена въ церкви, *юже бѣ сама создала.*

Да будетъ-же благословенна память ея, у васъ, кіевскіе люди! *Михаилъ Максимовичъ.*

1868 года 26 ноября

Михайлова-гора.



Благотворная дѣятельность двухъ приходскихъ попечительствъ.

Въ № 19-мъ Кіевскихъ Епарх. Вѣд. за минувшій 1867 годъ, мы встрѣтили »замѣтку о попечительствахъ« одного изъ сельскихъ пастырей о. Д. Л—го, высказавшаго печатно слѣдующее свое желаніе: »мы думаемъ, что въ тѣхъ приходахъ, гдѣ попечительства открыты, многія изъ задачъ пастырскихъ рѣшаются, другія подняты и ждутъ очереди. Любопытно-бы прочитать объ этомъ. Скрывать дѣятельность, какъ бы она скромна ни была, не для чего«. Уступая справедливому и благовременному желанію собрата нашего—имѣть свѣдѣніе о движеніи открытыхъ попечительствъ, въ кіевской епархіи,—о дѣятельности которыхъ, въ самомъ дѣлѣ, почти ничего не извѣстно въ печати,—мы рѣшились собщить рѣшенія нѣкоторыхъ полезныхъ вопросовъ, сдѣланныя двумя извѣстными намъ приходскими попечительствами. Вотъ эти вопросы, обсуждавшіеся и записанные въ протокольныхъ книгахъ приходскихъ попечительствъ, существующихъ при Богоявленской церкви, въ м. Паволочи, сквирскаго уѣзда и при Николаевской ц., въ селѣ Водотыѣ, радом. уѣзда. Рѣшенные уже и еще рѣшаемые вопросы въ показанныхъ попечительствахъ касаются почти всѣхъ тѣхъ обязанностей и предметовъ, о которыхъ должны заботиться и которые должны осуществить на дѣлѣ приходскія попечительства, Высочайше утвержденные

при православныхъ церквахъ, во 2-й день Августа 1864 года.

— Попечительство при водотыйской церкви, утвержденное его высокопреосвященствомъ, существуетъ недавно, именно — со времени утвержденія своего, т. е. съ 21-го мая минувшаго 1867 года. Не смотря однакожъ на такое короткое время, съ своего открытія водотыйское попечительство успѣло уже сдѣлать, въ пользу св. церкви, школы и прихода, много добраго. Въ теченіи года, на бывшихъ 7-ми своихъ собраніяхъ, попечительство, въ своей протокольной книгѣ, записало слѣдующія разсужденія и рѣшенія, состоявшіяся въ присутствіи предсѣдателя, приходскаго священника П. С....го, волостнаго старшины Аѳанасія Ив..ка, старшины церковнаго Игнатія Р...ка, сельскаго старшины Василія Алефира и еще 20 душъ прихожанъ, имѣющихъ право участвовать въ собраніи сихъ попечительстъ.

а) »1867 года, іюня 1 дня. Члены приходскаго водотыйскаго попечительства, собравшись въ домъ своего предсѣдателя-приходскаго священника, по его же предложенію, осматривали внутри и снаружи свою приходскую церковь и, по осмотрѣ оказалось, что въ храмѣ, чрезъ полу-сгнившія окна и разбитыя нѣкоторыя стекла, во время большихъ дождей бывала течь небольшая, а во время снѣжной мятели—пробивался снѣгъ внутрь самаго храма, отъ чего полъ, иногда, покрывался снѣгомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церкви. Общее собраніе попечителей, разсмотрѣвъ эту первую нужду храма, рѣшило: двумъ попечителямъ отправиться немедленно въ село С... и и договорить плотника хорошаго для сдѣлки новыхъ оконъ въ церкви; побитыя стекла, купивъ, замѣнить новыми

и, для прочности дерева, окрасить окошка олѣйною краскою коричневаго цвѣта.« Рѣшеніе это было исполнено не далѣе, какъ въ теченіи мѣсяца. Всѣ окна исправлены въ храмѣ и никакой течи теперь нѣтъ.

б) »Того же года и мѣсяца, общее собраніе попечителей, взявъ во вниманіе, что ученики приходской школы водотыйской, умѣющіе читать и пѣть на клиросѣ, во время воскресныхъ и праздничныхъ дней вовсе не посѣщаютъ церкви, а находятся, лѣтомъ, на своихъ поляхъ, выпасывая скотъ своихъ родителей,—чрезъ что учащіеся дѣти могутъ забыть чтеніе и пѣніе церковное, а церковь и прихожане остаются безъ приличнаго пѣнія клироснаго,—рѣшили: внушить, подъ штрафомъ 15 к. с за каждый разъ, — родителямъ учениковъ, чтобы они, въ воскресные дни, лѣтомъ не препятствовали имъ посѣщать церковь и участвовать въ чтеніи и пѣніи, во время литургіи.«

в) »1867 г. Іюля 1 дня. Члены приходскаго вод. попечительства, по предложенію предсѣдателя своего, разсматривали ризницу своей церкви и, усмотрѣвъ, при семъ, что не оказалось хорошихъ праздничныхъ ризъ,— рѣшили: сдѣлать складчину между самими же попечителями и выписать изъ Москвы отъ фабриканта церковныхъ вещей Василія Егорова Хухлина высокоторжественное церковное облаченіе на сумму 82 р. сер., въ память 19 февраля. 1861 г. и на память спасенія жизни Государя Императора 4 Апрѣля 1866 года, каковую ризу и употреблять только въ великіе праздники и высокоржественные дни«. Риза эта куплена и имѣется при церкви.

г) »1867 г. Августа 30 дня. Члены приходскаго попечительства, собравшись въ волостное правленіе, для

выслушанія благодарнаго молебствія, по случаю тезоименитства Государя Императора,—по выслушаніи молебствія, по предложенію председателя, занялись попечительскими разсужденіями о томъ, какъ пособить одному пострадавшему отъ пожара—односельцу своему крестьянину Науму Коваленку, потерявшему отъ огня домъ свой и гумно. Рѣшили: по случаю торжества Царя нашего и благодѣтеля—сдѣлать доброе дѣло общественное; въ пользу погорѣвшаго Коваленка сдѣлать немедленно складчину не мѣнѣе 25 р. сер. и купить ему новую избу у солдата Павла Прокончука, соглашающагося продать свою избу, немедленно обществомъ перевезти ее и поставить на мѣстѣ сгорѣвшей хаты Наума Коваленка«. Это рѣшеніе было исполнено въ теченіи 10 дней.

д) »1867 года, сентября 14-го дня. Члены приходскаго в. попечительства, усматривая, что новое приходское кладбище не окопано и не огорожено, вслѣдствіе чего туда можетъ заходить скотъ и дѣлать нечистоту на могилахъ покойниковъ,—рѣшили: пока еще холодъ и морозъ не усилился, просить волостное правленіе — повелѣть обществу немедленно окопать вновь отведенное кладбище, а по санной дорогѣ вывезть сосновыхъ жердей 60 штукъ, купивъ ихъ на деньги, пожертвованныя на огорожу кладбища крестьяниномъ с. Водотый Лукою Шевченкомъ«. Рѣшеніе попечительства уже исполнено; новое кладбище уже окончено и въ семъ году прилично огорожено.

— Того же года и числа, приходское попечительство, замѣчая нетрезвость между своимъ обществомъ, доходящую до того, что нѣкоторые прихожане посѣщаютъ корчемный домъ и пьютъ водку до начатія и окончанія божественной литургіи, въ воскресные и праздничные

дни,—для отвращенія сего зла, постановило: прихожанъ, посѣщающихъ шинки и пьющихъ водку до окончанія богослуженія въ церкви, впредь облагать штрафомъ—въ первый разъ 30 к. с., во второй 50 к, а въ третій 1 р. сер. въ пользу попечительства, а еврея, отпускающаго водку до окончанія богослуженія вопреки законовъ, оштрафовать 5 р. с. на первый разъ«.

е) 1867 г. декабря 6 дня. Приходское Водотыйское Попечительство, собравшись по случаю храмоваго праздника въ домъ своего предсѣдателя, занималось рѣшеніемъ вопроса о томъ: какъ обязать родителей, чтобы они своимъ дѣтямъ непремѣнно прививали оспу, для общей пользы и безопасности? Рѣшено: такъ какъ чрезъ небрежность родителей отъ натуральной оспы умираютъ дѣти въ приходѣ В... въ настоящее время; то на будущее время непремѣнно пригласить опытнаго фельдшера и всѣмъ дѣтямъ въ Іюлѣ м. прививать коровью оспу, для предохраненія въ будущемъ отъ безвременной смертности дѣтей прихожанскихъ. Кто же изъ родителей не дозволитъ привить оспы своему дитяти; таковыхъ штрафовать въ пользу попечительства въ первый разъ 1 руб, а во второй 1 р. 50 к. сер.

— Того же года и числа, »члены Водот. приходскаго попечительства, замѣчая, что для освѣщенія церкви своей не достаточно однажды только въ годъ сытить медъ къ празд. Рождества, рѣшили: установить съ сего времени такое правило, чтобы сыченіе меда въ пользу храма Божія производилось непремѣнно дважды въ годъ—къ Р. Христову и къ Св. Христову Воскресенію, и въ этомъ дѣлѣ трудились бы члены попечительства, принимая на себя, какъ покупку меда, такъ и медовареніе«.

ж) 1868 г. апрѣля 4-го дня. »Члены приходскаго

попечительства, члены волостнаго правленія и многіе почетные Водотыйскіе прихожане, собравшись въ волостное правленіе, по случаю празднованія дня 4 го апрѣля, т. е. спасенія жизни Государя Императора Александра II и для принесенія Господу благодарственнаго молебствія за здравіе и спасеніе Царя-Освободителя, будучи одушевлены въ сей день вѣрноподданническими чувствами, по каковой причинѣ устроили общественный обѣдъ въ въ память спасенія жизни Императора, постановили: праздновать такимъ же порядкомъ ежегодно слѣдующіе высокоторжественные дни: 4-е апрѣля, 19-е февраля и 30-е августа, приглашая приходскаго священника въ волостное правленіе служить общій благодарный молебенъ за Царя и устрояя въ сіи дни общественные обѣды«.

з) 1868 г. мая 9-го дня. »Члены приходскаго попечительства, выслушавъ заявленное предсѣдателемъ своимъ приглашеніе епарх. начальства о сборѣ пожертвованій въ пользу страждущихъ отъ голода въ великороссійскихъ губерніяхъ, принявъ близко къ сердцу это приглашеніе, единогласно постановили: вручивъ подписный листъ грамотному члену попечительства Евтихію Кіяличенку и пригласивъ для вѣрности сбора подаяній другаго совѣстнаго крестьянина Димитрія Антоненка, послать по всему приходу этихъ лицъ и выпрошенныя подаянія, не денежныя продавъ, а денежныя записавъ въ списокъ, отослать къ г. предсѣдателю, для отсылки куда слѣдуетъ«.

и) 1868 г. іюля 1 дня. »Члены приходскаго Водот. попечительства, собравшись сего числа въ волостное правленіе, слушали предложеніе предсѣдателя на счетъ школьнаго дома, подареннаго на сей предметъ умершимъ помѣщикомъ с. Водотый Э. Боярскимъ, но неправильно сек-

Объ изданіи
ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.
въ 1869 году.

Тульскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1869 году будутъ выходить, по прежнему, два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ, отъ 4 до 4½ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе безъ пересылки 4 р. 20 коп., а съ пересылкою пять рублей.

Подписка принимается въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей. Иногородные подписчики адресуются: въ редаоцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при тульской семинаріи, въ Тулу.

Тул. Епарх. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы продаются по три руб. съ пересылкою за каждый годъ.

Отдѣльные нумера Тул. Епарх. Вѣдомостей за тѣже годы можно выписывать по 20 коп. за каждый №.

Редакторы: *прот.* ***А. Ивановъ.***
В. Шумовъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ“

въ будущемъ 1869 году.

(седмомъ).

Шестилѣтнее существованіе Вѣстника Западной Россіи, настолько уяснило характеръ его и направленіе, что мы можемъ избавить себя отъ всякихъ на эту тему объясненій съ читающею публикой. Шестилѣтнее существованіе изданія спеціальнаго, провинціальнаго, съ трудомъ пробивавшагося сквозь сплошную массу препятствій внѣшнихъ и внутреннихъ, и неуклонившагося ни на шагъ отъ принятаго однажды направленія,

служитъ наглядною порукой и прочности изданія, и его цѣлесообразности и вниманія къ нему патріотической части русской интеллигенціи края и отечества. Усилившаяся въ теченіи послѣдняно года и достигавшія нерѣдко крайняго безобразія нападки на „Вѣстникъ“ и его дѣятелей со стороны нѣкоторыхъ газетъ несомненно доказываютъ, что это изданіе сильно перечитъ ихъ теоріямъ, симпатіямъ и намѣреніямъ и бодро стоитъ на стражѣ началъ охранительныхъ, патріотичныхъ.

Такіе признаки жизненности нашего изданія и продолжающагося на него запроса побуждаютъ насъ съ вѣрою въ помощь Божію и надеждою на нравственную и матеріальную поддержку со стороны людей истинно-русскихъ, приступить къ продолженію нашего дѣла и въ слѣдующемъ 1869-мъ году.

„Вѣстникъ Западной Россіи“ будетъ издаваться по прежней своей програмѣ, именно:

Отдѣлъ I.

Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи западной Россіи, въ *буквальныхъ* спискахъ съ подлинниковъ, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ,—съ изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній,

Отдѣлъ II.

Очерки и разсказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ, на основаніи источниковъ для исторіи западной Россіи,—научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ,—біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ,—свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе и описанія мѣстностей съ историческими воспомина-

ніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

Отдѣлъ III.

Критика сочиненій и статей, относящихся къ западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ, — опровержение вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего отечества,—обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ, вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію благосостоянія и цѣлости нашей вѣры и народности

Отдѣлъ IV.

Повѣсти, разсказы, очерки, описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной Россіи въ связи съ ея прошедшею исторіе,—свѣдѣнія о заграничныхъ славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи, — о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ западной Россіи, новыя государгосударственныя постановленія и мѣстныя админстративныя распоряшенія, исключительно касающіяся сихъ областей,—извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной Россіи,—библіографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметомъ эти области, — некрологи и разныя мѣлкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящіе подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденціи. Объявленія и проч.

„ВѢСТНИКЪ“

будетъ выходить съ января мѣсяца книжками отъ 13 — 15 листовъ обыкновенной печати.

Цѣна »ВѢСТНИКА« за годъ:

Для жителей Вильны, безъ доставки 6 р., съ доставкою на домъ 7 р,, а съ пересылкою во всѣ города Имперіи 8 р.

Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими требованіями исключительно въ редакцію журнала: Вѣстникъ Западной Россіи, въ Вильну.

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать: Редактору-издателю »Вѣстника« Ксенофонту Антоновичу Говорскому, въ Вильну.

Для желающихъ выписать »Вѣстникъ« за истекшіе годы дѣлается устуока: за 1862—63 годъ, для жителей Вильны, по 5 руб., для иногородныхъ по 6 руб.; за 1863—64 годъ, для первыхъ по 5 руб. 50 коп., для послѣднихъ по 7 руб., за 1864—65, 1865—66 и 1867 годы—для первыхъ по 6 руб., для послѣднихъ по 7 руб. 50 коп. Для выписывающихъ »Вѣстникъ« за истокшіе годы не менѣе 10-ти экземпляровъ, дѣлается 5% уступки въ цѣнѣ: не менѣе 25—10%; 50—15% и 100—20%.

Редакторъ-издатель *К. Говорскій.*
Редакторъ-сотрудникъ *И. Эремичъ.*



Содержаніе: а) Высокопреосв. Іосифъ, митрополитъ Литовскій. б) О созданіи кіевской церкви св. Кирилла. в) Благотворная дѣятельность двухъ приходскихъ попечительствъ. г) Извѣстія и объявленія.

Печ. доз. 31 декабря. Кіевъ. 1868 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*
Въ типографіи И. и А. Давиденко.
(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).

и какъ бы желая лучше узнать его мысли, Карташевскій вступилъ съ нимъ въ споръ о правахъ уніятской церкви на отдѣльное отъ латинской существованіе. Въ этомъ спорѣ Іосифъ высказалъ всю муку, наполнявшую его душу, и сталъ доказывать своему собесѣднику, что русская и православная основа уніи—для него святыня, что онъ будетъ ее защищать всегда и всѣми силами« *). Карташевскій посовѣтовалъ ему изложить все это въ видѣ докладной записки. Побуждать Іосифа было не нужно: въ тотъ же вечеръ, воротившись домой, набросалъ онъ свои мысли на бумагѣ. Изъ исторіи и изъ жизни онъ давно уже убѣдился, что римская церковь полна обскурантизма, упорныхъ стремленій ко всемірному распространенію своей власти, что она разноситъ фанатическую ненависть, вооружаетъ славянъ однихъ противъ другихъ и какъ червь подтачиваетъ ихъ силу; онъ уже нѣсколько лѣтъ и тяжело чувствовалъ всю опасность положенія уніятской церкви; онъ крѣпко былъ убѣжденъ въ правотѣ православія: и по всему этому онъ не замедлилъ составить обширную и живую записку. Въ ней изображено было все горестное состояніе уніятской церкви, ея бѣдность, ея уничиженіе, преслѣдованія католиковъ, интриги базиліанъ и упорство, съ какимъ уніяты стараются сохранить обряды отцовской вѣры; съ поразительною жадностію представлено было, что унія стоитъ на послѣдней ступени, за которой открывается гибель полутора милліона русскаго народа. »Римскій обрядъ въ западныхъ губерніяхъ—писалъ Сѣмашко—возникъ и распространился на развалинахъ грекороссійскаго и уніятска-

*) Христ. Чтен. 1868 г. № 12, стр 922.

го;—да и откуда столько римскихъ епархій въ коренныхъ русскихъ областяхъ? Это русская кровь въ сердцахъ, нынѣ Россіи-матери своей—враждебныхъ!«

Далѣе былъ изложенъ проектъ, какъ помочь дѣлу; сущность этого проекта заключалась въ примѣненіи къ уніи нѣкоторыхъ реформъ, за коими представлялась со временемъ возможность возсоединенія ея съ православіемъ.... »Стоитъ только удалить нѣсколько уніятовъ отъ римлянъ, стоитъ дать посредствомъ воспитанія надлежащее направленіе умамъ духовенства, 1500 уніятскихъ приходовъ занимающаго... и народъ легко пойдетъ путемъ, пастырями своими указываемымъ«. Энергически написавъ свою записку, Іосифъ такъ заключаетъ ее: »Да простится сіе тому усердію и ревности, съ каковыми я желалъ бы видѣть полтора милліона истинно-русскаго народа, ежели не соединеннымъ, то по крайней мѣрѣ приближеннымъ, ежели не совершенно дружнымъ, то и не враждебнымъ къ старшимъ своимъ братьямъ,—видѣть сей народъ усерднымъ къ вѣрѣ своихъ предковъ, къ пользамъ своего отечества, къ службѣ общаго отца-государя« *). Записка эта была вручена Карташевскимъ министру Шишкову, который при своей коротенькой докладной запискѣ не замедлилъ представить ее государю. Сѣмашко сознавался послѣ

---

*) Исторію этой записки разсказывалъ г. Кояловичу самъ митр. Іосифъ. Г. Кояловичъ обѣщаетъ вскорѣ напечатать всю записку Іосифа, »чтобы всѣ могли оцѣнить высказанныя въ ней побужденія къ возсоединенію уніятовъ и сличить съ тѣми мнѣніями, которыя распространили объ этомъ поляки и западноевропейскіе публицисты«.

преосв. Антонію, что если бы правительство не удалило препятствій относительно вліянія, въ духѣ православія, на всю грекоунитскую церковь, то онъ перешелъ бы въ православное монашество. Къ счастію, государь обратилъ на записку его надлежащее вниманіе... Государь еще прежде, когда былъ великимъ княземъ и начальствовалъ гвардейскою бригадою въ Литвѣ, съ неудовольствіемъ видѣлъ уніятскихъ священниковъ. Теперь же, въ своихъ бесѣдахъ съ статсъ-секретаремъ Блудовымъ, нерѣдко бывавшимъ у него съ докладами за министра, Государь выразилъ желаніе, какъ бы присоединить уніятовъ къ намъ *) »Дѣло трудное—отвѣчалъ Блудовъ—надобно дѣйствовать осторожно во всемъ, что касается до совѣсти и вѣры, и при нашей общей вѣротерпимости. Если бы можно было открыть между ихъ духовенствомъ людей, которые бы согласились намъ способствовать, тогда бы можно было ожидать успѣха«—»Да вѣдь я не тороплю—сказалъ государь—скоро не требую, а желаю только, чтобъ это дѣло оставалось у насъ въ виду«—Потомъ, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, государь призвавъ Блудова, сказалъ ему: »пока ты ищешь людей, а я тебѣ нашелъ человѣка; на, возьми, прочитай«, и вручилъ ему записку Сѣмашки, четко и мелко исписанную. Пробѣжавъ ее, Блудовъ, изумленный силою слога и ясностію изложенія дѣла, воскликнулъ: да, это то-то находка; позвольте мнѣ, Ваше Величество, призвать этого человѣка и переговорить съ нимъ.—»Ну, дѣлай какъ хочешь«—отвѣчалъ государь**). Такъ началось сближеніе Іосифа съ замѣчательнымъ государственнымъ человѣкомъ, который изъ всѣхъ дѣятелей того времени болѣе всѣхъ былъ способенъ достойнымъ образомъ повести великое дѣло. Блудовъ никогда не былъ подъ вліяніемъ направленія Черторійскаго и не считалъ неумѣстнымъ по-

---

*) Вигель: Воспоминанія, VII, стр. 137.

**) Такъ разсказывалъ Вигелю самъ Блудовъ, который чрезвычайно близко былъ расположенъ къ нему и тогда же началъ открывать ему тайныя предположееія на счетъ уніи. (Вигель, VII, 140).

могать русскому народу западной Россіи, вопреки интересамъ польской и латинской партіи въ тамошнемъ краѣ.

22 апрѣля 1828 г., предъ самымъ отъѣздомъ государя въ армію (тогда начиналась турецкая война) послѣдовало Высочайшее повелѣніе о переименованіи 2-го департамента римской коллегіи въ самостоятельную грекоуніатскую коллегію. Ей поручено было завѣдываніе дѣлами своей церкви. Она должна была тщательно наблюдать, чтобы установленія церковныя, чинъ богослуженія и весь порядокъ правленія охранялись отъ введенія чуждыхъ, несвойственныхъ греческимъ обрядамъ, обычаевъ, на точномъ основаніи грамотъ 1595 года, положившихъ начало уніи. Предсѣдателемъ коллегіи былъ назначенъ митрополитъ Булгакъ; въ числѣ членовъ, конечно, былъ и Сѣмашко. Очевидно, что учрежденіе коллегіи уравнивало уніятскую церковь въ преимуществахъ съ римскою, разъединяло уніятовъ отъ католиковъ и подготовляло присоединеніе ихъ къ православію. Въ апрѣлѣ же 1828 г. Блудовъ былъ назначенъ въ должность главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій *). Въ самый день отъѣзда государя въ Варшаву, 25 апрѣля, былъ подписанъ указъ о пожалованіи Іосифа епископомъ Мстиславскимъ, викарнымъ Полоцкаго епископа. Такъ показываетъ Вигель въ своихъ воспоминаніяхъ (VII 170), но едва ли вѣрно. Въ 1845 году преос. Іосифъ говорилъ въ одномъ словѣ: »16 уже истекло лѣтъ, какъ я предстою вашему служенію«; а въ 1858 г. говорилъ: »вотъ тридцатый годъ архіерействую« въ обоихъ случаяхъ указывается на 1829 годъ. (Слова м. Іосифа Спб. 1850 стр. 94 и 106). Хиротонія однако почему-то замедлилась до 4 августа 1829 года. Въ Полоцкѣ епископомъ въ это время былъ Іаковъ Мартусевичъ, преданнѣйшій іезуитамъ и открытый врагъ православія.

(Продолженіе впредь).

---

*) При кн. А. Н. Голицынѣ должность эта была слита съ обязанностями министра народнаго просвѣщенія; но съ назначеніемъ въ министры усерднаго протестанта кн. Ливена (послѣ Шишкова), управленіе духовными дѣлами было отдѣлено и передано въ руки православнаго, дабы не давать предпочтенія одной религіи предъ другой.

О созданіи кіевской церкви св. Кирилла.

Въ прошломъ іюнѣ, будучи въ Кіевѣ, я посѣтилъ давно невидѣнную мною бывшую Кирилловскую обитель.

»Отъ Маріи княгини древле устроенну,

Константиномъ Острожскимъ княземъ обновленну«.

Такъ о ней сказано 1765 года, въ стихотворной надписи къ образу святителя Димитрія Ростовскаго, бывшаго здѣсь постриженцемъ и игуменомъ. Вспомянулись мнѣ на дняхъ эти два стиха—и мнѣ приходило на мысль, что если бы сдѣлать къ нимъ еще хоть такую прибавку:

А . . . . . благоупраздненну,

И въ умалишенныхъ домъ вскорѣ обращенну—

тогда вышло бы краткое изображеніе всей исторической судьбы нѣкогда знаменитаго и богатаго монастыря Кирилловскаго.

Но кто же была та *княгиня Марія*, создавшая эту прекрасную церковь, до нынѣ уцѣлѣвшую съ своими древними фресками, къ сожалѣнію, еще нераскрытыми?— Современныя извѣстія о княгинѣ сохранились въ древней кіевской лѣтописи; а ея имя, Марія, находится въ южнорусскихъ писаніяхъ 17-го вѣка. Такъ въ *Старомъ Лѣтописцѣ* сказано: »Княгиня *Марія Всеволодовая* того року *(1179)* умерла, будучи схимницею, въ монастыру Кирилскомъ кіевскомъ, и погребена есть въ церкви святого Кирила, которую сама она змуровала... »Должно быть и наша кіевская княгиня Всеволожая приняла имя Маріи вмѣстѣ съ схимою, также какъ приняла его суз-

дальская княгиня Всеволожая въ 1206-мъ году. Но вотъ удивительное дѣло: создательница Кирилловской церкви—для всѣхъ кіево-описателей, бывшихъ и нынѣшнихъ, осталась неузнанною, во мглѣ недоумѣній. И вотъ уже почти два столѣтія—только безъ пяти лѣтъ—продолжаетъ эта историческая мгла, наведенная Кіевскимъ Синопсисомъ... Попытаемся-же разогнатъ ее—критическимъ обозрѣніемъ всѣхъ бывшихъ подъ нею мнѣній, недоумѣній и толковъ:

»*И истина* должна открыться!«

Основаніемъ нашего знанія о древнемъ бытіи Кириловскаго монастыря служатъ три упоминанія о немъ Кіевской лѣтописи во второй половинѣ 12-го вѣка, а именно: въ 1171, 1179 и 1194-мъ годахъ. Посмотримъ на каждое изъ нихъ.

Вотъ *первое* упоминаніе, *1171 года:* «Сняшася братья Вышегородѣ и пришедше сташа на Дорогожичи подъ святымъ Кюриломъ». Отсюда видно, что Кириловскій монастырь былъ уже въ томъ году.

Второе и главное упоминаніе, подъ *1179-мъ годомъ,* заключается въ слѣдующихъ словахъ: «Въ тоже лѣто приведе Святославъ за Всеволода, за середняго сына, жену изъ Ляховъ Казимѣрну, во Филипово говѣнье... Тогоже лѣта преставися княгини Всеволожая, пріемше на ся чернечьскую скиму, и положена бысть въ Кіевѣ у святаго Кирила, юже бѣ сама создала».

Для тоговременнаго кіянина это было совершенно ясно; но въ 17-мъ столѣтіи возникло разномысліе: новобрачная ли Казимировна умерла въ томъ году; или же тутъ записаны извѣстія о двухъ княгиняхъ—о бракѣ молодой невѣстки Святослава и о кончинѣ престарѣлой матери его, которыя обѣ, по имени ихъ мужей, были

Всеволожи или *Всеголодовы?* Отсюда произошли два разныя толкованія: одно, принадлежащее сочинителю *Кіевскаго Синопсиса*; другое—составителю *Хроники*, названной *Густынскою*. Первое мнѣніе пошло въ ходъ и скоро стало господствующимъ, по необычайному успѣху Синопсиса, двадцать пять разъ напечатаннаго (съ *1674* до *1836* г.). А второе мнѣніе оставалось въ забвеніи до изданія въ свѣтъ густынской хроники въ *1843*-мъ году. Но толкованіе синопсисное превозмогаетъ его и нынѣ, у новыхъ кіевоописателей. Вотъ оно.

»Въ лѣто отъ созданія міра 6686, отъ Р. Х. 1172, преставися благовѣрная княгиня Марія, жена князя Всеволода Святославича, а дщи короля полскаго Казиміра, совершенна инокиня сущи, и погребена бысть въ церкви святыя живоначальныя Троица, идеже и предѣлъ святаго Кирилла, въ Кіевѣ: юже церковъ и манастыръ нынѣ зовомый Кирилскій, сама построила«.

Здѣсь прежде всего бросается въ глаза *1172* годъ, поставленный ошибочно вмѣсто 1178-го, какъ это видно по 6686-му году отъ сотворенія міра. А между тѣмъ этотъ ошибочный *1172-й* годъ (по которому кончина Казиміровны пришлась бы семью годами прежде ея замужества) печатался во всѣхъ изданіяхъ синопсиса и былъ принятъ даже Иринеемъ Фальковскимъ, въ его »Кіевскомъ мѣсяцословѣ« 1799 года. Но главное и существенное во мнѣніи синопсиса то, что строительницею кирилловскаго монастыря признана *Марія Казиміровна*, ставшая женою Всеволода Святославича—1179 года, въ филипово говѣнье (т. е. на заговѣны передъ филиповымъ постомъ).

Сходно съ синопсисомъ уразумѣлъ сказаніе кіевской лѣтописи и Татищевъ, признавъ кончину новобрачной

Казиміровны въ *1179-мъ* году; но онъ, имѣя въ виду рожденіе отъ нея князя Михаила, придумалъ двѣ подробности: день смерти ея и причину болѣзни, и написалъ такъ: »Преставися княгиня Марія Казиміровна, супруга Всеволода Святославича, постригшися въ болѣзни въ схиму, *августа 6 дня,* и положена въ церкви св. Кирилла, которую сама создала. Болѣзнь же ея приключися отъ тяжкаго рожденія сына Михаила, который по ней остался« (Ист. Т. III, стр. 234). Но въ примѣчаніи 526-мъ говоритъ онъ вотъ что: »Здѣсь бракъ и кончина въ одномъ году пришло, чему видится для построенія церкви и ея перемѣнности совершенной быть нельзя«.

На эту же несообразность, что бы Казиміровна въ одинъ и тотъ же годъ вышла за-мужъ, приняла схиму и построила каменную церковь, указывалъ и Карамзинъ (Ист. Т. III, прим. 90). Противъ этого г. Закревскій говорилъ такъ: »Все это могло совершиться очень естественно въ одинъ годъ, хотя исторіографъ и удивляется«. (См. стр. 127 въ изд. 1858 г.). Но г. Крыжановскій, въ своей замѣчательной статьѣ о Кирилловскомъ монастырѣ, и напечатанной въ »Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ *1863* года, показалъ до очевидности, что Марія Казиміровна не могла быть строительницею Кирилловской церкви. Онъ говоритъ: »Годъ начинался тогда съ марта; значитъ, Марія жила въ Кіевѣ не болѣе трехъ съ половиною мѣсяцевъ (половину ноября, декабря, генварь и февраль). Въ это короткое и притомъ зимнее время нельзя построить большой каменной церкви. Но свидѣтельство это опровергаетъ и таже самая лѣтопись *(т. е. Кіевская или такъ-называемая Ипатьевская),* именно тѣмъ, что упоминаетъ о Кирилловскомъ монастырѣ, какъ уже существующемъ, подъ *1171-мъ*

годомъ, восьмью годами прежде Маріи«. Вотъ это последнее указаніе здѣсь весьма важно и вполнѣ убѣдительно. А преждевременная смерть новобрачной Казиміровны была только мнимая смерть, приписанная ей Кіевскимъ Синопсисомъ также напрасно, какъ и построеніе Кирилловской церкви. Если бы Казиміровна въ самомъ дѣлѣ умерла такъ скоро послѣ своего брака, то не могла бы она быть матерью св. Михаила Черниговскаго. Ясное дѣло, что въ концѣ того мартовскаго *1179* года умерла не она, а та *княгиня Всеволожая*, которая построила Кирилловскую церковь еще *до 1171* года. По этому напрасно было и Татищеву придумывать *6-е августа*, отлагая мнимую кончину Казиміровны на девятый мѣсяцъ ея замужества.

Прочтемъ теперь сказаніе густынской хроники: »Въ тожъ лѣто Святославъ Всеволодовичь кіевскій поятъ за сына своего средняго Всеволода дщерь короля полского Казимера Второго, реченного Справедливого.... Въ тоже лѣто преставися благовѣрная княгиня *Марія Всеволодовая мати Святославля*, дщи Казимера полского Мниха, иже пострижеся въ схиму и положена бысть въ церквѣ святаго Кирила, юже сама создала бѣ«.

Вотъ это вѣрное уразумѣніе древлекіевскаго сказанія: скончалась не новобрачная невѣстка Святослава, а его мать, вдовствуюшая княгиня Всеволожая, создавшая Кирилловскую церковь. Но къ сожалѣнію, и въ сказаніе густынской хроники вкралась большая ошибка, именно та, что княгиня Марія Всеволодовая, мати Святославля—названа также Казиміровною, дочерью Казиміра-Мниха! Составитель хроники не взялъ въ соображеніе того, что этотъ польскій король, современникъ и зять Ярослава 1-го, умеръ вскорѣ послѣ него, именно, 28 ноября *1058*

года. Какъ-же могла дочь его быть женою Ярославова правнука, Всеволода Ольговича, и родить ему втораго сына Ярослава въ *1140-мъ* году и дожить до *1179-го*?.. Выбросьте эту напрасную прибавку: »дщи Казимера-Мниха«, и въ словахъ густынской хроники останется чистая историческая истина.

Теперь посмотримъ на *третье* упоминаніе кіевской лѣтописи о Кирилловскомъ монастырѣ, подъ *1194-мъ* годомъ. Говоря подробно о послѣднихъ дняхъ Святослава Всеволодовича, лѣтописатель сказалъ наконецъ: »И веля ся постричи въ черньци, и посла по свата Рюрика, и преставися мѣсяца іуля, и положиша и во святѣмъ Кюрилѣ, во отнѣ ему монастырѣ«.

Какъ-же это: за 15 лѣтъ выше въ лѣтописи сказано положительно, что монастырь и церковь св. Кирилла *создала* княгиня Всеволожая, мать Святослава; а здѣсь монастырь названъ *отнимъ*? Должно быть такъ, что это слово поставлено здѣсь не въ буквальномъ смыслѣ *отцевскаго*, а въ общемъ значеніи *родительскаго*. Такъ разумѣлъ и составитель густынской хроники, а для большей ясности и во избѣжаніе противорѣчія, онъ передалъ древлекіевское извѣстіе въ слѣдующихъ словахъ: »Въ сіе же лѣто разболѣся Святославъ кіевскій, и постригся во иночество, преставися іюля, и положенъ бысть во церкви святого Кирила, *юже мати его созда*.

Но еще гораздо прежде въ лѣтописи суздальской, гдѣ со всѣмъ пропущены упоминанія о двухъ княгиняхъ 1179 года, и всѣ подробности о заболѣвшемъ Святославѣ, сказано о немъ такъ: »Того же лѣта 1195 преставися князь кіевскій Святославъ и положенъ бысть въ монастыри въ церкви святаго Кирила, *юже бѣ создалъ отець его*«. Такимъ образомъ здѣсь—отъ перемѣны при-

лагательнаго имени *отчій*, принятаго въ буквальномъ смыслѣ, на существительное имя *отецъ* — строителемъ Кирилловскаго монастыря и церкви становится князь *Всеволодъ Ольговичъ*. Но это противорѣчитъ прямому и положительному сказанію кіевской лѣтописи о созданіи той церкви *княгинею Всеволожею*. Кому же ближе было знать это, и кому намъ вѣрить? Безъ сомнѣнія, древнему лѣтописателю кіевскому, а не отдаленному отъ Кіева суздальцу, который тамъ же (подъ 1195 годомъ и преемство кіевскаго княженія Рюрикомъ послѣ Святослава записалъ по-своему, совсѣмъ не такъ, какъ оно было по сказанію кіевской лѣтописи.

(Рюрикъ, находившійся тогда въ своемъ Овручѣ, призванъ былъ въ Кіевъ еще умирающимъ Святославомъ; встрѣченный и принятый радостно всѣми кіянами, онъ сидѣлъ уже на отнемъ столѣ кіевскомъ, когда не дошла еще, вѣроятно, до Суздаля и самая вѣсть о кончинѣ Святослава. А лѣтописецъ суздальскій говоритъ: «И посла великій князь Всеволодъ (Юрьевичь) мужи свои въ Кіевъ, и посади въ Кіевѣ Рюрика Ростиславича»).

Но что же сказалъ Кіевскій Синопсисъ о погребеніи Святослава Всеволодовича? Сославшись на Стрыйковскаго, онъ говоритъ: »Престависи и погребенъ бысть въ церквѣ святаго кирила *Чернѣговской*, року *1198*«. Печальное извѣстіе! Изъ него видно, что на Святослава кіевскаго перенесена кончина меньшаго брата его Ярослава, княжившаго въ *Черниговѣ* и тамъ погребеннаго въ *1198* году... Такъ-то и погребеніе княгини Всеволодовой въ созданной ею церкви перенесено въ Синопсисѣ на молодую жену ея внука, Всеволода Святославича Чермнаго.

Но вотъ, въ девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія, заговорили въ Кіевѣ о другой строительницѣ Кирил-

ловской церкви, о *Маріи Всеволодовнѣ* — и синопсисная рѣчь о Маріи Казиміровнѣ на полвѣка притихла.

»Построена, по мнѣнію нѣкоторыхъ, княжною кіевскою, королевою польскою Маріею, дщерію великаго князя Всеволода Ярославича, внукою (!) святаго князя Владиміра, *1160* году«.

Такъ напечатано въ »Краткомъ историческомъ описаніи кіевопечерскія лавры, которое неоднократно издаваемо было съ *1791*-го года по *1817*. (См. тамъ прибавленіе: »Достопамятнѣйшія древности въ Кіевѣ«). Сочинителемъ этой книги былъ митрополитъ Самуилъ Миславскій († 1796 г.); а лѣтъ за тридцатъ я слышалъ отъ старыхъ лаврянъ, что въ сочиненіи ея участвовалъ и Ѳеофанъ Шіяновъ, будучи лаврскимъ типографомъ. Не случилось мнѣ узнать, кто эти »нѣкоторые«, бывшіе первоначальниками такого мнѣнія; но тѣже самыя слова встрѣчались мнѣ и въ 4-й книгѣ Географическаго Словаря, изданной 1804 года Щекатовымъ.

Имѣя въ виду годъ построенія *1160*-й, невольно усомнишься, чтобы та королева Марія была дочь Всеволода Ярославича. Извѣстныя три дочери его—блаженная Янка, Ирина или Екатерина и Евпраксія—скончались еще во время Нестора и помянуты въ его лѣтописи. И за какимъ же королемъ польскимъ была она?...

Берлинскій, въ своемъ »Краткомъ описаніи Кіева« 1820 г., такъ говоритъ: »основаніе монастыря приписывается еще въ 12 столѣтіи, супругѣ короля *Казиміра* Маріи, дочери Всеволода I Ярославича«. (Стр. 116).

Здѣсь, конечно, нельзя и подумать о Казимірѣ Первомъ или Мнихѣ, который женатъ былъ на дочери святаго Владиміра, Доброгнѣвѣ-Маріи. Здѣсь можно ралумѣть только Казиміра Втораго или Справедливаго, ко-

торый дѣйствительно женатъ былъ на *Всеволодовнѣ*, но на дочери--не Всеволода Ярославича, а его пра-праправнука, Всеволода Мстиславича Белзскаго, скончавшагося въ 1195-мъ году. Та королева польская и была мать нашей Маріи Казиміровны.. При такомъ вольномъ избраніи княгинь на построеніе Кирилловской церкви, можно бы указать еще на одну *Ввеволодовну*, на дочь великаго князя Всеволода Ольговича, Звениславу, которую онъ въ 1141-мъ году отпустилъ въ Ляхи за Болеслава... Тогда, по крайней мѣрѣ, была-бы здѣсь родная дочь истинной строительницы той церкви, великой княгини Всеволодовой.

А между тѣмъ и самъ митрополитъ Евгеній, въ составленномъ имъ »Полномъ Мѣсяцословѣ«, не нашелъ ничего лучшаго сказать о той церкви, какъ повторить »построена, по мнѣнію нѣкоторыхъ, княжною кіевскою, дочерью Всеволода I Ярославича Маріею, супругою короля польскаго, *1160* года«.

Тоже повторялось и въ »Паломникѣ« Максимовича (Ивана Петровича), издававшемся съ *1842* го года.

Наконецъ и преосвященный Макарій, въ своемъ первомъ »Очеркѣ исторія русской церкви въ періодъ дотатарскій«, изданномъ *1847* года тоже сказалъ о Кирилловскомъ монастырѣ: »построенъ дочерью великаго князя Всеволода Ярославича, польскою королевою Маріею, въ *1160* или *72* году«, Здѣсь *1172*-й годъ, очевидно, прибавленъ изъ Кіевскаго Синопсиса; но здѣсь было уже послѣдне явленіе этой призрачной строительницы Кирилловскаго монастыря.

Въ то время, какъ началось полувѣковое господство этого мнѣнія о королевѣ Всеволодовнѣ, не поддался ему въ Кіевѣ одинъ только—»математическихъ классовъ над-

зиратель, учитель богословіи, іеромонахъ *Ириней*«, который, въ своемъ »Кіевскомъ Мѣсяцословѣ на лѣто *1799*«, вотъ что сказалъ о Кирилловской церкви: »создана великимъ княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ Чермнымъ (!), или княжною Маріею, супругою Всеволода Святославича, 1144 или 1172 годовъ« (стр. 34).

Тутъ едва-ли не въ первый разъ въ Кіевѣ оглашенъ былъ Всеволодъ Ольговичь строителемъ той церкви—по лѣтописи суздальской, изданной 1767 года, по кенигсбергскому списку. Оттуда же взятъ Иринеемъ и *1144* годъ, который однако же и тамъ относится не къ Кирилловской церкви, а къ Георгіевской, заложенной Всеволодомъ Ольговичемъ въ Каневѣ. О строителяхъ Кирилловской церкви Ириней сказалъ на двое, не зная самъ, кому повѣрить: сказанію суздальской лѣтописи, или Кіевскаго Синопсиса?.. Колебаніе неизбѣжное; ибо Иринею, какъ видно, неизвѣстно еще было свидѣтельство древней кіевской лѣтописи, которое одно только даетъ вѣрное рѣшеніе этого вопроса.

Впрочемъ, Иринеево указаніе на двухъ строителей на Всеволода и на Казиміровну, хотя осталось въ забвеніи, но оно было, такъ сказать, предначертаніемъ для имѣющихъ быть *новыхъ* толкованій о Кириловскомъ монастырѣ, которыя и начались съ *1847*-го года, вслѣдъ за тѣмъ, какъ издана была вновь Суздальская лѣтопись по списку лаврентьевскому. Тогда ея показаніе о созданіи кириловской церкви и монастыря Всеволодомъ Ольговичемъ принято было уже за несомнѣнное и достовѣрное свидѣтельство; но при этомъ пришлось или предоставить Маріи Казиміровнѣ только нѣкоторое участіе въ той церкви, или совсѣмъ устранить ее, отвергнувъ и самое сказаніе о ней; или же порѣшить дѣло такимъ

раздѣломъ: на долю Всеволода—основаніе монастыря, а на долю Маріи—построеніе церкви. Такимъ образомъ произошли *три* новыя мнѣнія.

Первое изъ нихъ явилось въ »Обозрѣніи Кіева«, изданномъ И. И. Фундуклеемъ *1847* года. Тамъ о Кириловскомъ монастырѣ сказано такъ: »несомнѣнно то, что онъ существовалъ уже въ *первой* половинѣ 12-го вѣка; ибо строителемъ Кирилловской церкви, по сказанью древнихъ лѣтописцевъ, былъ кіевскій князь Всеволодъ Ольговичъ, скончавшійся 1146 года. Что же касается до княгини Маріи Казиміровны, супруги Всеволода Святославича Чермнаго, скончавшейся и погребенной здѣсь 1179 года, то она, вѣроятно, была устроительницею только придѣла церковнаго« (стр. 78). Къ этому мнѣнію принадлежитъ и толкованіе Закревскаго (въ обоихъ изданіяхъ его »Описанія Кіева *1858* и *1868* г.), по которому основаніе монастыря и построеніе церкви можно приписать съ достовѣрностью Всеволоду Ольговичу; а Марія Казиміровна могла или возобновить бывшую до нея церковь, »или приказать учинить какую-либо передѣлку«. (стр. 389). Но въ кіевской лѣтописи сказано: *сама создала*; да и въ Синопсисѣ написано: *сама построила*. Сколько было возобновленій и передѣлокъ Софійскаго собора, и отъ сколькихъ людей! Но только объ одномъ Ярославѣ сказать можно: *создалъ* его.

Второе мнѣніе, объявленное *1863* года, принадлежитъ Крыжановскому (Ефиму Михайловичу). Показавъ ясно, какъ мы уже видѣли, что Марія Казиміровна во-

все не могла быть строительницею Кириловской церкви, онъ отвергъ и самое сказаніе о ней, признавъ за несомнѣнное, что строителемъ былъ Всеволодъ Ольговичъ. Тутъ данъ полный перевѣсъ показанію суздальскаго лѣтописца; но понятіе кіевскаго Синопсиса о строительницѣ осталось и въ самомъ отрицаніи или непринятіи авторомъ даже свидѣтельства кіевской (такъ-называемой ипатьевской) лѣтописи. Вы взяли это древнее свидѣтельство, но придали ему толкованіе Синопсиса, и говорите, что этого свидѣтельства »ни въ какомъ случаѣ нельзя принять«! Напротивъ, его-то и должно принять за основаніе, и вы сами его примете, но только въ такомъ случаѣ, когда отбросите отъ него неправильное истолкованіе, вслѣдствіе котораго—новобрачная и мнимоумершая Казиміровна заслонила собою престарѣлую *княгиню Всеволожую*... Отъ того сія княгиня не была усмотрѣна и новыми кіевоописателями ни въ древней кіевской лѣтописи, ни въ хроникѣ густынской, и осталась у нихъ неузнанною и неназванною.

Такъ и въ *третьемъ* новомъ мнѣніи, которое объявлено *1865* года г. Похилевичемъ, въ его книгѣ »Монастыри и церкви г. Кіева«:

»Вѣроятно, что монастырь основанъ Всеволодомъ II (Ольговичемъ), а каменная въ немъ церковь построена супругою Всеволода Святославича« (стр. 116).

Но пора, наконецъ разстаться и съ *Маріею Казиміровною,* какъ разстались за двадцать лѣтъ съ *Маріею Всеволодовною!* Пора уже признать истинную строитель-